

College van Waalwijk
Postbus 10150
5140 GB Waalwijk

Datum: 27 augustus

Betreft: schriftelijke vragen op grond van artikel 37 van het Reglement van Orde
Onderwerp: vergunning Het Fort 101

Geachte leden van het College,

Afgelopen donderdagavond 23 augustus is namens een aantal bewoners van Het Fort ingesproken tijdens het Open Podium. Spreekster opende met de mededeling dat bewoners van Het Fort blij waren om in de krant te lezen dat de gemeente Waalwijk de vergunning voor het verhuren van kamers op Het Fort 101 alsnog had ingetrokken. Deze ene zin roept de volgende vragen op:

1. Wat is er belangrijker dan het zo snel en zo goed mogelijk informeren van direct belanghebbenden?
2. Welke inspanningen hebt u verricht om te voorkomen dat de omwonenden uw besluit uit de krant moesten vernemen?

Spreekster somde vervolgens een groot aantal voorbeelden van overlast op waaronder het ruiken van wietlucht, het niet binnen halen van de vuilcontainer, het op straat rondlopen met ontbloot bovenlijf en intimiderend gedrag.

3. Hoe beoordeelt u de door inspreker genoemde en overige bij u gemelde voorvallen?
4. In dit land is blowen (op eigen grondgebied) door volwassenen toegestaan. Kan tegen die achtergrond het ruiken van wietlucht als overlast worden aangemerkt?
5. In welke mate vindt u burenoverlast acceptabel? En gelden voor arbeidsmigranten andere normen dan voor andere burenen?

Daarna is ingegaan op uw bewonersbrief van 22 augustus. Die is kennelijk niet duidelijk genoeg. Dit leiden wij af uit de volgende zin: "Immers uit de ontvangen brief blijkt duidelijk dat er na de uitspraak van de rechtbank geen kamergewijze verhuur meer mogelijk is of maximaal met 5 bewoners." Tegen die achtergrond begrijpen wij de oproep tot handhaving zolang er meer dan 5 huurders wonen. Maar onze indruk is dat de uitspraak van de rechter kan inhouden dat er nog wel huisvesting van meer dan 5 arbeidsmigranten in woonwijken is toegestaan en dat u daarom niet handhavend wilt en kunt optreden.

Velen verwachtten dat de verhuurder van het pand Het Fort 101 bezwaar zou maken tegen het intrekken van de vergunning voor het huisvesten van maximaal 15 huurders, omdat ten tijde van het indienen van zijn aanvraag nog de oude beleidsregels van toepassing waren. Echter

in uw brief staat dat de eigenaar naar aanleiding van de uitspraak op 9 mei van de voorzieningenrechter stelt dat het bestemmingsplan kamerverhuur (aan 15 personen) sowieso toestaat en de gemeente daarom niet een omgevingsvergunning mag verlangen.

6. Is het juist dat de uitspraak op het bezwaar van de pandeigenaar kan inhouden dat hij Het Fort 101 aan meer dan 5 personen mag blijven verhuren en dat u daarom niet handhavend optreedt? Zo neen, waarom treedt u niet handhavend op?
7. Als de uitspraak luidt dat wel een vergunning nodig is (waardoor het maximum van 5 gaat gelden), heeft de gemeente dan in de ogen van het college de verantwoordelijkheid te zorgen dat er geschikte huisvesting komt voor de 10 huurders die het pand Het Fort 101 moeten verlaten?

Volgens het vigerende Reglement van orde moet het college zo spoedig mogelijk schriftelijke vragen van een raadslid beantwoorden, in ieder geval binnen 30 dagen nadat de vragen zijn ingediend. Onze fractie en vermoedelijk ook die van LokaalBelang en VVD, die jongstleden donderdagavond al een reactie wilden, zullen het zeker op prijs stellen als u op zeer korte termijn onze vragen beantwoordt. Wij zien graag binnen een week uw beantwoording tegemoet. U hebt al eerder in het kader van de vergunning van Het Fort 101 op een ander moment dan de dinsdagmorgen vergaderd; dus dat moet kunnen. Verder staat het u vrij om in aanvulling op onze vragen ons te informeren over andere van belang zijnde zaken in deze kwestie.

Hoogachtend,
mede namens de fractie van de ChristenUnie,

Jan van Groos